

У 65
УДК 330.101.22

С. В. Белоусова
к.э.н., доцент,
Ведущий научный сотрудник
Отдела региональных экономических и
социальных проблем ИНЦ СО РАН.
г. Иркутск
belousova@oresp.irk.ru

ОБЩЕСТВЕННЫЙ СЕКТОР В СИСТЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛОВ

Аннотация: В статье дано краткое описание роли общественного сектора в социально-экономическом развитии, причины и последствия его текущего состояния. Главным результатом развития данного сектора является формирование человеческого и социального потенциалов, как важнейших факторов современного прогресса. В статье кратко рассмотрены причины отсутствия должного внимания к состоянию общественного сектора.

Ключевые слова: общественный сектор, человеческий капитал, социальный капитал, социальные нормативы, социальные затраты.

S.V. Belousova

PUBLIC SECTOR IN SYSTEM FORMATION OF HUMAN AND SOCIAL POTENTIALS

The summary: In article the short description of a role of public sector in social and economic development, the reasons and consequences of its current condition is given. The main result of development of the given sector is formation of human and social potentials, as major factors of modern progress. In article the reasons of absence of a proper attention to a condition of public sector are considered short.

Keywords: public sector, the human capital, the social capital, social specifications, social expenses.

Ряд авторов¹ трактуют понятие «общественный сектор» как теоретизированное представление сложного процесса взаимодействия государства, общества и экономики в лице производственных объектов общественной значимости и отношений по их поводу. Именно тесная и

¹ Клейнер Г., Петросян Д., Беченов А. Еще раз о роли государства и государственного сектора в экономике// Вопросы экономики. – 2004. - № 4. – С. 26.

сложная взаимосвязь трех разнокачественных подсистем общественного сектора является его характерным признаком, который практически игнорируется современной государственной политикой.

Сложность взаимодействий сегментов общественного сектора кроется не только в механизмах создания, распределения и потреблении социально значимых благ, но и в их способности институционально формировать и направлять общественную жизнедеятельность, тем самым прямым или косвенным образом становясь главной причиной ее текущего социально-экономического состояния. Последнее означает, что общественный сектор является основным инструментом создания человеческого и социального капитала, роль которых в современном мире первостепенна, поскольку по многочисленным оценкам именно они являются катализатором экономического развития. «В информационном обществе состояние человеческого капитала не менее важный фактор эффективности, чем концентрация финансового капитала»².

Теория человеческого капитала, разработанная в трудах Т.Шульца³, Г.Беккера⁴, Х.Джонсона⁵, Э.Денисона и др., рассматривает его как мощный источник экономического роста, показывая при этом весомую экономическую роль образования, науки, здравоохранения, которые раньше рассматривались как потребляющие и непроизводительные сферы. Именно осознание ценности человеческого капитала в связи с необходимостью конкурировать в высокотехнологичных отраслях экономики способствовало изменению отношения к образованию, здравоохранению, культуре и другим отраслям социальной сферы, в том числе и с точки зрения их материального (ресурсного) обеспечения не только за счет государственных средств, но и других источников, включая частные вложения.

Концепция человеческого капитала дополняется понятием качества населения⁶, под которым в современном трактовании понимается «целый комплекс медико-генетических и социально-психологических характеристик жизни людей – их здоровье, уровень развития интеллектуальных способностей, механизмы воспроизводства

² Нигматулин Р. Базисные экономические балансы и макроэкономические реформы, необходимые для России // Общество и экономика 2007. №11-12, с. 207.

³ Schultz T.W. Capital Formation by Education // Journal of Political Economy. 1960, (December); Schultz T.W. Investment in Human Capital: the Role of Education and Research. New York. 1971.

⁴ Беккер Г. Человеческий капитал (главы из книги) // США: экономика, политика, идеология. 1993. №1.

⁵ Johansson S/ Conceptualizing and Measuring Quality of Life for National Policy // FIEF Working Paper Series. 2001, № 171, p.1-16.

⁶ Schultz T.W. Investing in People. The Economics of Population Quality. Berkeley: University of California Press. 1981.

интеллектуального потенциала и т.п.»⁷, а также степень инновативности и социальной мобильности людей⁸.

Иным источником экономического прогресса является уровень социального капитала, понимаемого как мера гражданской активности, социальной мотивации людей и эффективности социальных институтов⁹. Эксперты¹⁰ оценивают социальный капитал как вклад социальной организации общества в экономическое функционирование.

Высокая значимость для экономического развития человеческого и социального капитала требует для достижения его оптимального состояния соответствующего уровня реализации индивидуальных и общественных потребностей. Вопрос потенциальной и реальной оценки этого уровня представляет собой отдельную теоретическую и практическую задачу. Решать последнюю предлагается различными методами на основе ряда концептуальных платформ: концепции базовых нужд Международной организации труда¹¹; концепции качества жизни¹²; концепции развития человеческого потенциала¹³; концепции расширения человеческого капитала¹⁴ и др.

Все указанные теоретические положения обосновывают важность достижения высокого уровня развития общественного сектора, обеспечивающего соответствующий рост качества жизни, однако на практике реальное состояние этого сегмента экономики может быть далеко от желаемого. Так анализ социального благополучия российского общества исследованного на базе социальных нормативов как критериев желательного и критического уровней развития социальной сферы показывает высокую кризисность многих сторон жизнедеятельности человека в нашей стране.

Знание величин отклонений от указанных уровней и в первую очередь от критического значения позволило рассчитать индекс социального неблагополучия, который может являться ведущим

⁷ Капица П.Л. Научный и социальный подход к решению глобальных проблем // Вопросы философии. 1997. № 1. с. 50.

⁸ Качество населения Санкт-Петербурга / Отв. ред. Б.М.Фирсов; СПб. филиал ин-та социологии РАН – С.-Петербург, 1993. – (Труды. Сер. 3.: Материалы текущих исследований. № 1, с.20).

⁹ Coleman J.S. Social capital in the Creation of Human Capital // American Journal of Sociology. 1988, Vol. 94.

¹⁰ Дискин И.Е. Социальные ресурсы развития России // Куда идет Россия? Трансформация социальной сферы и социальной политики / Под ред. Т.И.Заславской. – М.: Дело. 1998, с. 113.

¹¹ International Labor Organisation. Employment, Growth and Basic Needs: a One-World Problem. Geneva: ILO. 1976.

¹² Johansson S/ Conceptualizing and Measuring Quality of Life for National Policy // FIEF Working Paper Series. 2001, № 171, p.1-16.

¹³ Доклад о развитии человека за 2000 г. ПРООН. – Нью-Йорк, Оксфорд Юниверсити Пресс. 2000, с.17.

¹⁴ Sen A. Capability and Well-being // Sen A., Nussbaum M. (eds): The Quality of life. Oxford University Press, 1993, p. 30-53.

показателем оценки социальной эффективности. Расчет подобного индекса проводился для анализа состояния Иркутской области за 2006-2007 гг. в сравнении со среднероссийскими значениями отрицательных отклонений от критического уровня социальных норм. В результате полученные значения коэффициентов показали еще более худшее состояние региона в отличии от уже неблагоприятного положения России:

1. Индекс социального неблагополучия в трудовой сфере по Иркутской области – 1,53 (Россия – 0,4);

2. Индекс социального неблагополучия в демографической сфере по Иркутской области – 2,11 (Россия – 0,56);

3. Индекс социального неблагополучия в сфере доходов, потребления и бедности населения по Иркутской области – 7,155 (Россия – 2,85);

4. Индекс социального неблагополучия в сфере безопасности жизни населения по Иркутской области – 5,61 (Россия – 0,7);

5. Индекс социального неблагополучия в миграционной сфере по Иркутской области – 3,67 (Россия – 1,89).

Причинами такого положения служит весь комплекс проблем функционирования общественного сектора: управленческая, техническая, финансовая, информационная, ресурсная и т.д. ограниченность или даже отсталость.

Высокая социальная значимость общественного сектора обуславливает первоочередное внимание к факторам, формирующим его текущее состояние, в число которых в первом приближении входят политические решения государства и экономические условия. Правда, в отношении последних хочется отметить практическое отсутствие исследований определяющих уровень взаимосвязи между экономическим благосостоянием и размерами социальных расходов, поскольку по ряду оценок не существует между ними прямой зависимости¹⁵.

С другой стороны, чаще всего отмечают¹⁶ социально ориентированные экономики, в которых уровень социальных затрат определяется в первую очередь культурными и религиозными факторами, и только после них уже темпами экономического роста. Соответственно, умеренный экономический рост представляется необходимым, но не достаточным условием формирования государства социального благосостояния.

¹⁵ Касле Ф.Дж. Собака, которая не залаяла: экономическое развитие и послевоенное государство благосостояния // «Pro et Contra». Том 6 №3. 2001. с. 158.

¹⁶ Соболева И. Социальная политика как фактор устойчивого развития // Проблемы теории и практики управления. 2003. №3.

Установление характера государственного участия в социальной сфере это многогранный процесс, который формируется под влиянием комплекса факторов: национальные традиции, политические условия, структура государственных институтов и др. Характер реализации решений государства в области развития общественного сектора наглядно можно проследить по изменениям распределительной политики в отношении работников бюджетной сферы. Низкий уровень доходов, а в большинстве случаев бедность работников бюджетной сферы связана с общеэкономическими тенденциями сокращения уровня заработной платы в общем объеме всех получаемых доходов. В развитых странах (Германии, Франции, Швеции, Италии, США, Великобритании и др.) 60,0% - 70,0% ВВП идет на текущую заработную плату, для России этот показатель составляет 30-25%¹⁷.

При сохранившемся уровне доходов в объеме ВВП, доля заработной платы постоянно снижается, так с 1987 по 2000 гг. она упала в 2,4 раза, при этом предпринимательские доходы в общем объеме выросли в 2,7 раз¹⁸. Для сравнения, предпринимательский доход в США в 1996 г. составил 8,2% в общем объеме доходов¹⁹, что многократно ниже российского уровня. Эксперты подчеркивают поразительную разбалансированность: Россия отстает по производительности труда, например, от США в 5-6 раз, а по средней заработной плате - в 15-20 раз²⁰. Несмотря на определенные экономические успехи в России, экспертами подчеркивается факт сохранения тенденции игнорирования со стороны государства реальных социальных требований населения²¹.

Одна из важнейших причин такого положения видится в относительно невысоком уровне политической демократии (как прямой, так и представительной) и политикоправовой активности населения²². Текущее состояние общественной сферы в большинстве случаев определяется муниципальной социальной политикой, при этом законы о местном самоуправлении недостаточно определяют институциональные и процедурные формы непосредственного участия граждан в

¹⁷ Овсиенко Ю.В. Перераспределение доходов как результат российских реформ // Экономика и математические методы 2002. том 38. №4 с.12-23.

¹⁸ Роик В. Социальная политика: какая модель распределения доходов нужна России // Российский экономический журнал. 2002. № 8.

¹⁹ Алешина И. В., Моргунов В. И., Аникин А. В., Игнатьев С. М., Тарасевич Л.С., Гальперин В. В., под редакцией Кол, под редакцией Тарасевич Л. С., Гальперин В.М. Игнатьев С.М. 50 лекций по микроэкономике. В 2-х тт Т:1 Учебник Изд-во: Институт Экономическая школа, 2004. 622 стр.

²⁰ Богомолов О. Риск поляризации // Социальное партнерство. 2004. №1.

²¹ Ржаницына Л.С. Социальная и гендерная составляющая проекта трехлетнего федерального бюджета (2008-2010 гг.) политики [Электронный ресурс] (Режим доступа: <http://webcache.googleusercontent.com/tent.com>).

²² Шмидт Д. Какое гражданское общество существует в России? // «Pro et Contra». том 10. 2006. №1.

управлении делами местного сообщества²³. В результате более 90% населения по тем или иным причинам не участвуют в управлении на местном уровне²⁴ и соответственно не корректируют действия в области социального развития.

Многочисленные проблемы развития общественного сектора требуют внимательного и тщательного рассмотрения, поскольку именно от их решения зависит формирование важнейших факторов экономического и социального роста – человеческого и социального капиталов.

Список использованной литературы.

1. Coleman J.S. Social capital in the Creation of Human Capital // American Journal of Sociology. 1988, Vol. 94.
2. International Labor Organisation. Employment, Growth and Basic Needs: a One-World Problem. Geneva: ILO. 1976.
3. Johansson S/ Conceptualizing and Measuring Quality of Life for National Policy // FIEF Working Paper Series. 2001, № 171, p.1-16.
4. Schultz T.W. Capital Formation by Education // Journal of Political Economy. 1960, (December);
5. Schultz T.W. Investing in People. The Economics of Population Quality. Berkeley: University of California Press. 1981.
6. Schultz T.W. Investment in Human Capital: the Role of Education and Research. New York. 1971.
7. Sen A. Capability and Well-being // Sen A., Nussbaum M. (eds): The Quality of life. Oxford University Press, 1993, p. 30-53.
8. Алешина И. В., Моргунов В. И., Аникин А. В., Игнатъев С. М., Тарасевич Л.С., Гальперин В. В., под редакцией Кол, под редакцией Тарасевич Л. С., Гальперин В.М.,Игнатъев С.М. 50 лекций по микроэкономике. В 2-х тт Т:1 Учебник Изд-во: Институт Экономическая школа, 2004. 622 стр.
9. Афанасьев М.Н. Испытывая политические институты // Pro et Contry. Моск.Центр Карнеги. 1999. Том 4. №2.
10. Беккер Г. Человеческий капитал (главы из книги) // США: экономика, политика, идеология. 1993. №1.
11. Богомолов О. Риск поляризации // Социальное партнерство. 2004. №1.

²³ Афанасьев М.Н. Испытывая политические институты // Pro et Contry. Моск.Центр Карнеги. 1999. Том 4. №2.

²⁴ Ершов А.Н., Хайруллина Ю.Р. Качество жизни и местное самоуправление в условиях социальной модернизации // Социологические исследования. 2004. №8.

12. Дискин И.Е. Социальные ресурсы развития России // Куда идет Россия? Трансформация социальной сферы и социальной политики / Под ред. Т.И.Заславской . – М.: Дело. 1998, с. 113.
13. Доклад о развитии человека за 2000 г. ПРООН. – Нью-Йорк, Оксфорд Университи Пресс. 2000, с.17.
14. Ершов А.Н., Хайруллина Ю.Р. Качество жизни и местное самоуправление в условиях социальной модернизации // Социологические исследования. 2004. №8.
15. Капица П.Л. Научный и социальный подход к решению глобальных проблем // Вопросы философии. 1977. № 1. с. 50.
16. Каслс Ф.Дж. Собака, которая не залаяла: экономическое развитие и послевоенное государство благосостояния// «Pro et Contra». Том 6 №3. 2001. с. 158.
17. Качество населения Санкт-Петербурга / Отв. ред. Б.М.Фирсов; СПб. филиал ин-та социологии РАН – С.-Петербург, 1993. – (Труды. Сер. 3.: Материалы текущих исследований. № 1, с.20).
18. Клейнер Г., Петросян Д., Беченов А. Еще раз о роли государства и государственного сектора в экономике// Вопросы экономики. – 2004. - № 4. – С. 26.
19. Нигматулин Р. Базисные экономические балансы и макроэкономические реформы, необходимые для России //Общество и экономика 2007. №11-12, с. 207.
20. Овсиенко Ю.В. Перераспределение доходов как результат российских реформ//Экономика и математические методы 2002. том 38. №4 с.12-23.
21. Ржаницына Л.С. Социальная и гендерная составляющая проекта трехлетнего федерального бюджета (2008-2010 гг.) политики [Электронный ресурс] (Режим доступа: <http://webcache.googleusercontent.com>).
22. Роик В. Социальная политика: какая модель распределения доходов нужна России // Российский экономический журнал. 2002. № 8.
23. Соболева И. Социальная политика как фактор устойчивого развития // Проблемы теории и практики управления. 2003. №3.
24. Шмидт Д. Какое гражданское общество существует в России? // «Pro et Contra». том 10. 2006. №1.
25. Шрейдер В. Ф. Социальная политика как ступени взаимодействия // Власть. 2006. № 3.