

УДК 334.7

ББК 65.305.08

Ше Сон Гун

Аспирант, Байкальский государственного университета экономики и права, г. Уссурийск
sosongun@rambler.ru

ГЕОЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ГОСУДАРСТВЕННОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ МАЛОГО РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Предлагается организационная схема управления рыбопромышленным комплексом на основе выделения геоэкономических регионов биоресурсного типа, ориентированных на рациональное использование водных биоресурсов путем государственной поддержки малого и среднего бизнеса.

Ключевые слова: малый бизнес, геоэкономический регион, государственное регулирование, водные биоресурсы.

sosongun@rambler.ru

GEO-ECONOMIC APPROACH TO PUBLIC REGULATE SMALL BUSINESS FISHERIES

Proposed organizational chart control fishing complex on the basis of allocation of geo-economic regions bioresurs- type-based management of living aquatic resources through the state support of small and medium businesses.

Keywords: small business, geo-economic region, state dis-cussion regulation, aquatic resources.

Геоэкономический подход к управлению национальной экономикой предполагает выделение соответствующих региональных структур - геоэкономических регионов. Исходя из общей трактовки геоэкономического региона¹, под геоэкономическим регионом биоресурсного типа понимается территория страны или сопредельный стран, образованная бассейном водного объекта, развитие которой с применением методов государственного и международного регионального программирования, гармонизации правовых систем направлено на укрепление внутренней интеграции, эффективное размещение производи-

¹ Рогов В.Ю. Основы формирования геоэкономических регионов современной России. – Иркутск: Изд-во БГУЭП. – 200 с.

тельных сил, формирование интернационализированных производственно-маркетинговых структур на основе транспортных, энергетических и других глобализированных инфраструктур и комплексов рационального использования водных биологических ресурсов во внутренних речных и морских водах.

В качестве проявления тенденций в институциональном оформлении этого геоэкономического региона может служить готовящееся формирование единого территориального органа Росрыболовства в границах трех субъектов - Сахалинской области, Камчатского края и Чукотского автономного округа. На наш взгляд, Тихоокеанский геоэкономический регион биоресурсного типа должен включать также Хабаровский и Приморский края.

В настоящее время бассейновый принцип в построении системы управления водными биологическими ресурсами не имеет четкого оформления и под бассейнами зачастую понимаются регионы – субъекты федерации. Так, на Дальнем Востоке оформились: Ассоциация рыбохозяйственных предприятий Приморского края, ассоциации рыбопромышленников Магадана, Камчатки и Сахалина, а также Объединение акционерных обществ и организаций рыбного хозяйства Дальнего Востока. На уровне субъектов федерации сформированы рыбохозяйственные советы Приморского и Хабаровского краев, Сахалинской, Магаданской и Камчатской областей. Как видим, бассейн Тихого океана как системообразующий конструкт здесь отсутствует.

Формирование государственной системы управления в Тихоокеанском бассейне, сложилось в 1950 – х гг., когда назрела необходимость в координации работы флота на промысле, включая вывоз продукции из районов промысла и в осуществлении взаимодействия подсистемы с береговой инфраструктурой. Учитывая сложившиеся в то время в СССР потребности в реорганизации структуры системы управления, на этой основе было образовано пять главных бассейновых управлений рыбной промышленности: Дальневосточного (Дальрыба), Северного (Севрыба), Западного (Запрыба), Азово-Черноморского (Азоврыба) и Каспийского (Каспрыба) рыбохозяйственных регионов страны.¹ Аппараты управления пятью бассейновыми главками фактически были частью центрального аппарата Минрыбхоз СССР, с размещением последних в приморских регионах страны, что обеспечивало оперативность в принятии управленческих решений.

¹ Ю.И. Кокорев Социально-экономические последствия участия государства в управлении рыбохозяйственным комплексом (прошлое и настоящее)// «Рыбное хозяйство», 2005, № 5

Принятие в качестве бассейна того или иного моря (Японского, Охотского, Баренцева), на наш взгляд, неприемлемо, поскольку ряд субъектов федерации (Сахалинская область, Хабаровский край, Магаданская область) омываются несколькими морями, и наоборот, одно море омывает несколько субъектов федерации. Кроме того, вполне очевидно, что подобного рода границы на предмет рыбного промысла в рамках одного бассейна не имеют существенного значения и ключевая процедура управления рыбным промыслом – квота на вылов ВБР имеет сомнительное обоснование в рамках компетенций субъектов федерации. Так, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2008 г. N 604 г.² квоты на вылов рыбы будут устанавливаться на 10 лет.

При этом заметим, что например, по результатам первого полугодия 2009 г. 45 рыбодобывающих предприятий Сахалинской области не освоили квоты по вылову минтая. Из них 15 компаний уже не первый год находятся в "черном списке" областного департамента по рыболовству. По нашему мнению, механизм квот на вылов водных биоресурсов может в данном случае иметь обратное действие, когда на столь продолжительное время Сахалинская область вообще останется без доступа к разработке минтая, доля которого занимает более 30 % в структуре объемов добычи ВБР.

Таким образом, на наш взгляд, с позиции геоэкономического подхода, в качестве бассейна следует определить в целом моря Тихого океана в морских границах России.

Развитие институционального аспекта геоэкономического подхода к управлению рыбохозяйственным комплексом страны указывает, на наш взгляд, также на приоритет малого и среднего предпринимательства в его ассоциативной форме, поскольку позволяет развивать хозяйства прибрежных регионов как в части добычи и глубокой переработки водных биоресурсов, так и в части их воспроизводства и охраны. В этом интересы малого бизнеса кардинально различаются от интересов крупных компаний, имеющих возможность доставлять добытую рыбу-сырец в зарубежные порты по более высоким ценам, оставляющих российские береговые рыбоперерабатывающие

² Постановление Правительства Российской Федерации от 12 августа 2008 г. N 604 г. "Об утверждении Правил распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для Российской Федерации в районах действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов" Режим доступа: <http://www.rg.ru/2008/08/19/kvoty-forma-dok.html>

предприятия без сырья. Очевидно также, что крупные рыбопромышленные компании не имеют возможности и интереса развивать рыбопроизводные хозяйства по выпуску мальков тихоокеанских лососей, хотя не прочь использовать их рыбопродукцию без какой либо существенной компенсации.

Из сказанного следует также необходимость институционализации самого прибрежного рыбопромышленного комплекса в рамках Тихоокеанского бассейна как прерогативы малого и среднего предпринимательства. Отметим также актуальность разработки отраслевых критериев отнесения предприятий к этой категории (объем добычи, рыбопроизводства, рыбопереработки), выделяя не только малые, на которые распространяются известные государственные преференции, но также и категорию средних, в отношении которых никаких критериев для преференций законодательством не выработано.

В сложившихся условиях ослабления контрольных функций государственных органов, на наш взгляд, на ассоциации малых и средних рыбопромышленных предприятий (кооперативов) следует возложить целый ряд вопросов защиты нерестовых рек от браконьерства (закрепив на условия долгосрочной аренды за ассоциациями соответствующие рыбопромысловые и рыбопроизводные участки).

Наконец, в рамках общего подхода к поддержке малого и среднего предпринимательства в его ассоциированной форме в Тихоокеанском геоэкономическом регионе биоресурсного типа, наряду с региональными ассоциациями, необходимо сформировать и Тихоокеанскую ассоциацию малого и среднего предпринимательства рыбного хозяйства.

Развитие глубокой рыбопереработки требует государственной поддержки. Регионы Дальнего Востока объективно должны быть заинтересованы в том, чтобы переработка рыбы осуществлялась на российском берегу. С этого мы получим дополнительные налоги и рабочие места.

Действительно, на практике подавляющая часть малых и средних предприятий имеет такие, крайне незначительные объемы добычи водных биоресурсов, которые не позволяют вести экономически эффективную рыбохозяйственную деятельность и соответственно большая их часть находится вне экономики, что привело к криминализации отрасли.

Следует отметить, что распределение квот для прибрежного рыболовства стало камнем преткновения в развитии рыбного хозяйства прибрежных

территорий. Во-первых: в связи с изменениями в законодательстве Российской Федерации у большинства рыболовецких предприятий малого бизнеса возникают определенные трудности с выходом на промысел. Во-вторых: зачастую нарушаются права предпринимателей.

Наибольший ущерб наносит ориентация региональной власти только на «эффективный» крупный бизнес без учета потребностей и возможностей местного населения и малого предпринимательства, что является причиной того, что ресурсы работают не на прибрежную территорию, а на экономику социально-экономических центров или сопредельных государств.

Федеральное и региональное управление рыбного хозяйства, регулирующее вопросы пользования водными биоресурсами, не учитывает сложившегося на прибрежных территориях жизненного уклада населения и возможностей органов государственной власти компенсировать сокращение традиционных отраслей иными альтернативами.



Рисунок 1. Классификация направлений государственного регулирования малого и среднего предпринимательства в рыбном хозяйстве Тихоокеанского геоэкономического региона биоресурсного типа.

Классификация направлений государственной политики на предмет государственного регулирования малого и среднего предпринимательства в рыбном хозяйстве Тихоокеанского геоэкономического бассейна может быть осуществлена в разрезе следующих классификационных признаков: развитие субъектов малого и среднего предпринимательства; формирование институциональной базы Тихоокеанского геоэкономического бассейна; развитие прибрежных регионов; управление рыболовством и представлена на рис. 1.

Если рассматривать проблему формирования геоэкономических регионов шире, не ограничиваясь их межотраслевыми и межтерриториальными проблемами, то институционализация Тихоокеанского геоэкономического региона биоресурсного типа, на наш взгляд, направлена не только на решение указанной весьма важной народнохозяйственной задачи, но и на общее укрепление позиций России в Азиатско-Тихоокеанском регионе, в том числе путем принятия особого законодательного режима для этих территорий, направленных на решение множества противоречивых задач развития национального бизнеса и развития международных экономических отношений, включая экономическую интеграцию.

Использованные источники:

1. Рогов В.Ю. Основы формирования геоэкономических регионов современной России. – Иркутск: Изд-во БГУЭП. – 200 с.
2. Кокорев Ю.И. Социально-экономические последствия участия государства в управлении рыбохозяйственным комплексом (прошлое и настоящее).// «Рыбное хозяйство, 2005, № 5